**DELEGACIÓN MILPA ALTA**

Jorge Alvarado Galicia, JEFE DELEGACIONAL EN MILPA ALTA con fundamento en los artículos 1º, 12 fracción III y VI, 87 párrafos primero y tercero, 104, 105 y 117 párrafo primero, fracción II del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1º, 10 fracción XII, 37, 38, 39 fracciones XLV, LXI y LXV de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1°, fracción III, 2° fracción IV, 3º fracciones I,VI y VII, 6 fracción IV, 10 fracciones, III, IV y V, 18 fracción VIII, 19 fracciones I, II, III y XI, 24 y 85 fracción VI último párrafo de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra en el Distrito Federal; artículo 44 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal; 1, 2, 5 fracción II, 7, 13, 19, 20, 21 22 y 122 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 1º , 120, 121, 122 último párrafo, 122 bis fracción XII, inciso G) y 176 fracciones II y IX del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal; 64, 65, 67 y 69 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal y los Lineamientos para la Evaluación Interna 2018 de los Programas Sociales de la Ciudad de México, emitidos por el Consejo de Evaluación del Desarrollo Social de la Ciudad de México, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México (2018). Vigésima Época, No. 306 publicada el 23 de abril del 2017, he tenido a bien expedir el siguiente:

**AVISO POR MEDIO DEL CUAL SE DA A CONOCER LA EVALUACIÓN INTERNA INTEGRAL 2016-2018 DEL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO SUSTENTABLE EN SUELO DE CONSERVACIÓN DE MILPA ALTA (PROMESSUCMA)**

**I.- DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspecto del Programa Social** | **2015** |
| Nombre del Programa Social | Programa para el Desarrollo Rural Sustentable de Milpa Alta 2015 (PRODERSUMA) |
| Problema central atendido por el Programa Social | Proporciona un manejo sustentable de los recursos naturales, que permita contribuir a la conservación de los recursos naturales, la biodiversidad, los agroecosistemas y la vocación productiva agrícola sustentable en su ámbito territorial, para conservar y mejorar la producción de bienes y servicios ambientales que se proveen a los habitantes de la Ciudad de México. |
| Objetivo General | Canalizar transferencias monetarias a hombres y mujeres en su carácter de habitante, productor, ejidatario o comunero para conservar, proteger y restaurar los recursos naturales en beneficio de la biodiversidad y de los agroecosistemas a través de la implementación de proyectos de conservación y manejo sustentable de los recursos naturales. |
| Objetivo Especifico | Integrar en forma corresponsable, en grupos de trabajo, organizaciones legalmente constituidas o individualmente a hombres y mujeres en su carácter de habitante, productor, ejidatario o comunero, en la ejecución de proyectos de conservación y manejo sustentable de los recursos naturales. Canalizar transferencias monetarias para la conservación, protección y restauración de los recursos naturales, en beneficio de los agroecosistemas, instrumentar líneas de acción estratégicas que permitan la concreción y logro de los objetivos ambientales mencionados en el punto anterior. |
| Población Objetivo del Programa Social (descripción y cuantificación) | Se estima beneficiar a una población directa e indirectamente de 800 personas de la población objetivo. En la modalidad grupal se pretende apoyar aproximadamente a 60 proyectos y en la modalidad individual aproximadamente 350 proyectos. |
| Área encargada de la operación del Programa Social | Dirección General del Medio Ambiente, a través de la Subdirección de Proyectos Ambientales, con apoyo de la Unidad Técnica Operativa del programa. |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social, periodicidad de entrega y en qué cantidad | Para el ejercicio presupuestal PRODERSUMA 2015, se canalizarán hasta $7, 000,000.00 (siete millones de pesos 00/100 M.N.), correspondientes al capítulo de gasto 4000. El monto de las transferencias monetarias en la modalidad grupal se determinará de acuerdo a las características del proyecto. Este se otorgará una sola vez del año, se entregará preferentemente en dos ministraciones y en la modalidad individual en una sola ministración. En la modalidad individual el monto de la trasferencia monetaria queda sujeto a lo establecido en el apartado V.6, requisitos y procedimiento de acceso de las presentes Reglas de Operación. |
| Presupuesto del Programa Social | $7, 000,000.00 (siete millones de pesos 00/100 M.N.) |
| Cobertura Geográfica del Programa Social | Delegación Milpa Alta. |
| Aspecto del Programa Social | **2016** |
| Nombre del Programa Social | Programa de Mejoramiento Sustentable en Suelo de Conservación de Milpa Alta (PROMESSUCMA) |
| Problema central atendido por el Programa Social | Proporciona un manejo sustentable de los recursos naturales, que permita contribuir a la conservación de los recursos naturales, la biodiversidad, los agroecosistemas y la vocación productiva agrícola sustentable en su ámbito territorial, para conservar y mejorar la producción de bienes y servicios ambientales que se proveen a los habitantes de la Ciudad de México. |
| Objetivo General | Conservar, proteger y restaurar los recursos naturales en beneficio de la biodiversidad y de los agroecosistemas a través de la implementación de proyectos de conservación y manejo sustentable de los recursos naturales, otorgando ayudas económicas a hombres y mujeres en su carácter de habitante, productor, ejidatario o comunero. |
| Objetivo Especifico | Otorgar ayudas monetarias a grupos de trabajo, organizaciones legalmente constituidas o individualmente a hombres y mujeres en su carácter de habitante, productor, ejidatario o comunero, en la ejecución de proyectos de conservación y manejo sustentable de los recursos naturales. Canalizar ayudas monetarias para la conservación, protección y restauración de los recursos naturales, en beneficio de la biodiversidad y de los agroecosistemas. Implementar líneas de acción estratégicas que permitan la concreción y logro de los objetivos ambientales que se mencionan en el punto anterior. |
| Población Objetivo del Programa Social (descripción y cuantificación) | Se estima otorgar ayudas a 60 proyectos modalidad grupal y en la modalidad individual 350 proyectos beneficiando a una población directa e indirecta de 800 personas de la población objetivo. Meta de cobertura: se pretende beneficiar a una población aproximada de hombres y mujeres de 800 personas. |
| Área encargada de la operación del Programa Social | Dirección General del Medio Ambiente, a través de la Subdirección de Proyectos Ambientales, con apoyo de la Unidad Técnica Operativa del programa. |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social, periodicidad de entrega y en qué cantidad | Para la operación del Programa de Mejoramiento Sustentable en Suelo de Conservación de Milpa Alta (PROMESSUCMA), se canalizarán $7, 000,000.00 (siete millones de pesos 00/100 M.N.) para el ejercicio presupuestal 2016, correspondientes al capítulo 4000. El monto de las transferencias monetarias en la modalidad grupal se determinará de acuerdo a las características del proyecto. Este se otorgará una sola vez del año, se entregará preferentemente en dos ministraciones y en la modalidad individual en una sola ministración. En la modalidad individual el monto de la trasferencia monetaria queda sujeto a lo establecido en el apartado V.6, requisitos y procedimiento de acceso de las presentes reglas de operación. |
| Presupuesto del Programa Social | $7, 000,000.00 (siete millones de pesos 00/100 M.N.) |
| Cobertura Geográfica del Programa Social | Delegación Milpa Alta. |
| Aspecto del Programa Social | **2017** |
| Nombre del Programa Social | Programa de Mejoramiento Sustentable en Suelo de Conservación de Milpa Alta 2017 (PROMESSUCMA 2017) |
| Problema central atendido por el Programa Social | Proporciona un manejo sustentable de los recursos naturales, que permita contribuir a la conservación de los recursos naturales, la biodiversidad, los agroecosistemas y la vocación productiva agrícola sustentable en su ámbito territorial, para conservar y mejorar la producción de bienes y servicios ambientales que se proveen a los habitantes de la Ciudad de México. |
| Objetivo General | Conservar, proteger y restaurar los recursos naturales de la Delegación Milpa Alta en beneficio de la biodiversidad y de los agroecosistemas a través de la implementación de proyectos de conservación y manejo sustentable de los recursos naturales, otorgando transferencias monetarias a mujeres y hombres en su carácter de ciudadano, productor, ejidatario o comunero. |
| Objetivo Especifico | Otorgar ayudas monetarias a grupos de trabajo, organizaciones legalmente constituidas o individualmente a hombres y mujeres en su carácter de ciudadano, productor, ejidatario o comunero, en la ejecución de proyectos de conservación y manejo sustentable de los recursos naturales. Canalizar transferencias monetarias para la conservación, protección y restauración de los recursos naturales, en beneficio de la biodiversidad y de los agroecosistemas. Implementar líneas de acción estratégicas que permitan la concreción y logro de los objetivos ambientales que se mencionan en el punto anterior. |
| Población Objetivo del Programa Social (descripción y cuantificación) | Se estima otorgar ayudas a 60 proyectos modalidad grupal y en la modalidad individual 350 proyectos beneficiando a una población directa e indirecta de 800 personas de la población objetivo. Meta de cobertura: se pretende beneficiar a una población aproximada de hombres y mujeres de 800 personas. |
| Área encargada de la operación del Programa Social | Dirección General del Medio Ambiente, a través de la Subdirección de Proyectos Ambientales, con apoyo de la Unidad Técnica Operativa del programa. |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social, periodicidad de entrega y en qué cantidad | Para la operación del Programa de Mejoramiento Sustentable en Suelo de Conservación de Milpa Alta (PROMESSUCMA), se canalizarán $7, 000,000.00 (siete millones de pesos 00/100 M.N.) para el ejercicio presupuestal 2016, correspondientes al capítulo 4000. El monto de las transferencias monetarias en la modalidad grupal se determinará de acuerdo a las características del proyecto. La transferencia monetaria se entregará una sola vez al año, en una sola ministración para ambas modalidades grupal e individual. En la modalidad individual el monto de la trasferencia monetaria queda sujeto a lo establecido en el apartado VI.1, Procedimiento de Instrumentación-Operación de las presentes Reglas de Operación. |
| Presupuesto del Programa Social | $7, 000,000.00 (siete millones de pesos 00/100 M.N.) |
| Cobertura Geográfica del Programa Social | Delegación Milpa Alta. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspecto del Programa Social** | **Descripción** |
| Año de creación | 2007 |
| Alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018 | Eje 3 “Desarrollo Económico Sustentable”, Área de Oportunidad 1 “Suelo de Conservación”, objetivo 2 “Desarrollar programas de alto impacto económico y social para el aprovechamiento diversificado y sustentable del territorio, la conservación de los ecosistemas, la biodiversidad y los servicios ambientales, fomentando la participación ciudadana”, Meta 2 “Incrementar la eficiencia de los recursos y las actividades orientadas a la conservación y restauración de los ecosistemas” |
| Alineación con Programas Sectoriales, Especiales, Institucionales o Delegacionales (según sea el caso) | Programa de Desarrollo Delegacional 2015-2018 de Milpa Alta, eje “Milpa Alta Sustentable” (Preservación del Medio Ambiente) |
| Modificaciones en el nombre, los objetivos, los bienes y/o servicios que otorga o no vigencia en 2018 | En el 2016 de cambio el nombre de PRODERSUMA a PROMESSUCMA |

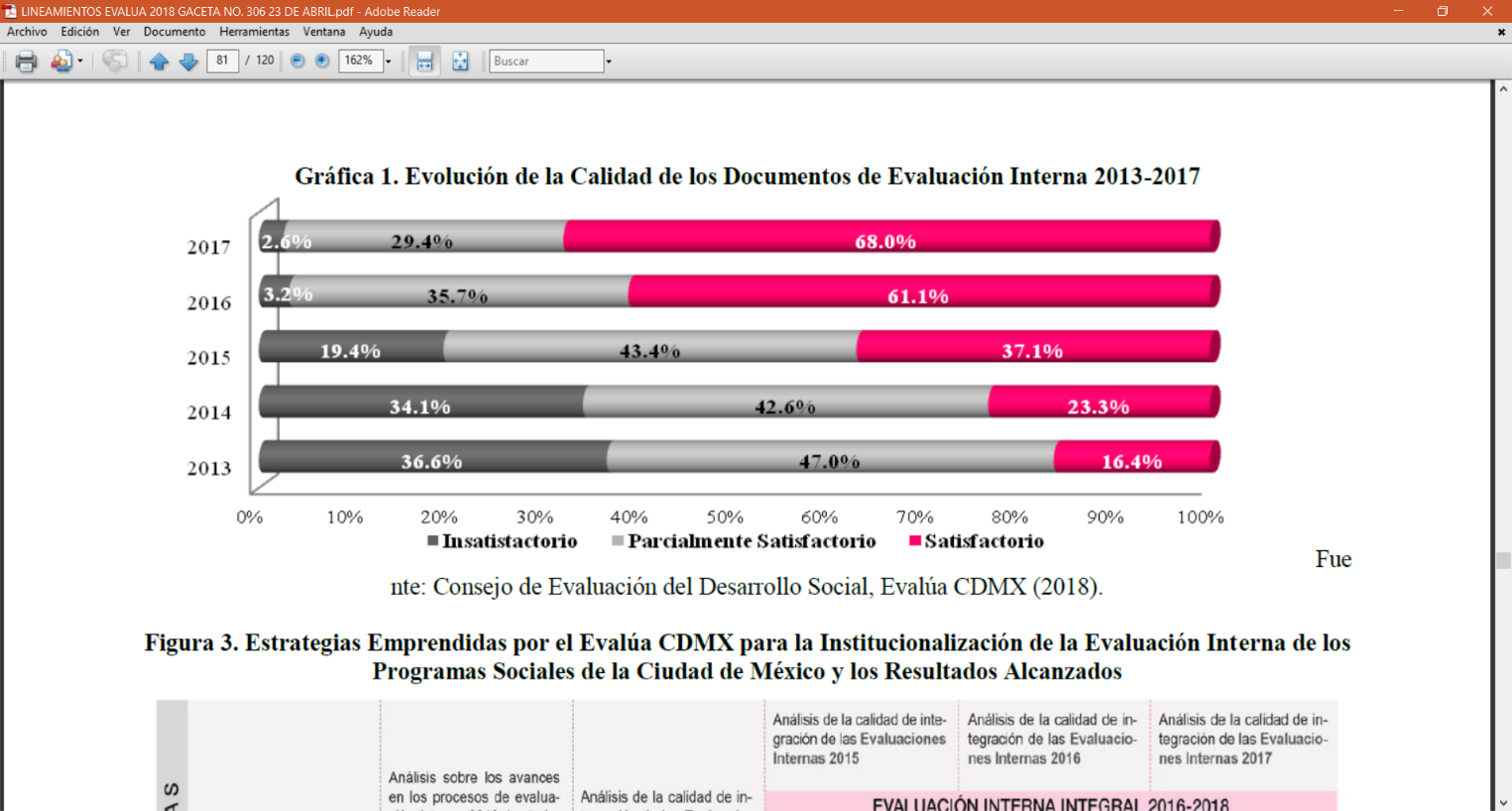
**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA**

**II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna**

Dirección General del Medio Ambiente

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación Interna** | **Puesto** | **Sexo** | **Edad** | **Formación Profesional** | **Funciones** | **Experiencia M&E (1)** | **Experiencia M&E (2)** |
| 2016 | Dirección de Ordenamiento Territorial y Proyectos Ambientales | Masculino | 58 | Contador Público | Dar seguimiento oportuno a la ejecución de los programas y proyectos. | 2 años | Participación en la Evaluación Interna |
| 2017 | Dirección General del Medio Ambiente | Masculino | 48 | Bachillerato Técnico | Dirigir acciones a favor de la conservación del medio ambiente. Dar seguimiento oportuno a la ejecución de los programas y proyectos. | 1 año | Participación en la Evaluación Interna |
| 2018 | Dirección General del Medio Ambiente | Femenino | 40 | Lic. Relaciones Comerciales | Dirigir acciones a favor de la conservación del medio ambiente. Dar seguimiento oportuno a la ejecución de los programas y proyectos. | 1 año | Participación en la Evaluación Interna |

**II.2. Metodología de la Evaluación**

La Evaluación Interna 2018 forma parte de la Evaluación Interna Integral del Programa Social de mediano plazo (2016-2018). El objetivo de llevar a cabo una Evaluación Integral en tres etapas ha sido generar un proceso incremental de aprendizaje que permita de forma progresiva crear condiciones idóneas para la evaluación de los programas sociales en los diferentes ámbitos de gobierno de la Ciudad de México como contribución al afianzamiento de una cultura organizacional abierta al mejoramiento continuo.

De esta forma, en 2016 se inició la PRIMERA ETAPA, enmarcada en la Metodología de Marco Lógico, con la Evaluación de Diseño y Construcción de la Línea Base, que comprendió el análisis de la justificación inicial del programa, es decir, el diagnóstico del problema social atendido y la forma en que estos elementos de diagnóstico han evolucionado y lo han influido o afectado; el análisis de la población afectada por la problemática y la capacidad de atención del programa social; el análisis del ordenamiento y consistencia del programa, examinando sus objetivos generales y/o específicos, sus componentes y actividades para responder a cada uno de ellos; la revisión de los indicadores diseñados para monitorear cada nivel de objetivos; y el diseño de la línea base del programa social, es decir, la magnitud de la problemática social en la población atendida. La evaluación puede ser consultada en: Gaceta Oficial de la Ciudad de México No. 105 tomo II de fecha 30 de junio 2016. <http://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/6b30a976734c0c43ed763e0a7f1e3f2b.pdf>

La SEGUNDA ETAPA, correspondió en 2017 a la Evaluación de Operación y Satisfacción, y Levantamiento de Panel, que implicó el análisis de los procesos seguidos por el programa social para otorgar los bienes o servicios a la población atendida, el análisis de la calidad de atención del programa y de la percepción de beneficiarios a través de los resultados arrojados por el levantamiento de la línea base planteada en 2016; además del diseño del levantamiento de panel, como seguimiento al levantamiento inicial, es decir, establecer la ruta crítica para aplicar a la misma población el instrumento diseñado inicialmente, pero un periodo después. La evaluación puede ser consultada en: Gaceta Oficial de la Ciudad de México No. 112 de fecha 17 de julio 2017. <http://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/4c118892211a7280de345a4fb7b7ffc1.pdf>

La TERCERA ETAPA y última, en 2018, corresponde a la presente Evaluación de Resultados, que comprende el análisis de los resultados del levantamiento de panel, a través del cual se determinarán el cumplimiento de los objetivos y metas del programa social, de los efectos esperados y la medición de cambios en el nivel de bienestar en la población, como resultado de la intervención.

La metodología para la evaluación interna del programa se apoya en términos e instrumentos de carácter cualitativo y cuantitativo adecuados a los componentes a evaluar. De carácter cualitativo: a) Recolección y análisis de información documental especializado en temas afines al PROMESSUCMA 2016. b) Opinión de beneficiarios acerca del funcionamiento del programa. c) Revisión de resultados obtenidos con la implementación de los proyectos. De carácter cualitativo: a) Estadísticas generadas por entes públicos (Secretaría del Medio Ambiente, INEGI). b) Estudios de campo a través de la aplicación de un cuestionario orientado a la valoración del diseño del programa, su operación, cumplimiento de expectativas y propuestas de mejoras. La metodología se sustenta en el Modelo del Marco Lógico (MML), el cual ha sido definido en los siguientes pasos para el análisis del Programa: a) Identificación del problema. b) Identificación de los involucrados. c) Verificación de la jerarquía de los objetivos. d) Verificación en la congruencia (horizontal y vertical) en la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la cual resume lo que el programa pretende hacer y cómo, cuáles son los supuestos claves y cómo los insumos y productos del programa serán monitoreados y evaluados a través de indicadores de cumplimiento de metas asociadas a objetivos. e) Verificación de los indicadores que deban ser relevantes y pertinentes de acuerdo con los propósitos, necesidades y características del programa social. f) Monitoreo de desempeño e impacto del programa en la población beneficiaria. Ruta crítica para la evaluación interna:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Apartado de la Evaluación** | **Período de Análisis** |
| 1 | Designación de enlace del programa, reunión informativa | 3 |
| 2 | Acopio y organización de información | 3 |
| 3 | Entrevista con el Responsable del programa | 1 |
| 4 | Valoración y procesamiento de la información | 5 |
| 5 | Elaboración de la versión preliminar del informe | 5 |
| 6 | Revisión y modificaciones de la versión preliminar | 5 |
| 7 | Aprobación y/o modificación de la versión preliminar por el área responsable del programa | 5 |
| 8 | Integración del documento final | 3 |
| 9 | Entrega del informe de evaluación a las autoridades correspondientes | 3 |
| 10 | Publicación en la Gaceta Oficial de la CDMX | 3 |
| TOTAL | | 36 |

**II.3. Fuentes de Información de la Evaluación.**

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la Subdirección de Proyectos Ambientales a través de la Unidad Técnica Operativa del programa.

**II.3.1. Información de Gabinete**

CONAFOR: Análisis de los Recursos Naturales del D.F., en el contexto de la Veda Forestal, (Bosques, Ecosistemas forestales y arbolado); INEGI: Censo de población 2010, Censo Agropecuario 2007, VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal, IX Censo Ejidal; Manual “Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas”; ILPES: “Nota Técnica Matriz de Marco Lógico”, Departamento de Estudios y Estadísticas, enero 2001; Documento “La degradación de los suelos cultivados en el sur del D.F., propuestas para manejo sustentable”; Ley de Desarrollo Social para el D.F.; Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente; Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el D.F.; Programa General de Ordenamiento Ecológico del D.F.; Programa General de Desarrollo del D.F. (2013-2018) y Reglas de Operación del PROMESSUCMA 2016, 2017 y 2018.

**II.3.2. Información de Campo**

Se eligió la técnica de Grupos Focales, que permite iniciar una dinámica con integrantes de grupos apoyados en las diferentes líneas de acción y beneficiarios en lo individual, mediante la aplicación de un cuestionario orientado a la valoración del diseño del programa, su operación, el grado de satisfacción y cumplimiento de expectativas y propuestas de mejoras. Esta técnica es de calidad intrínseca, de relevancia, fiabilidad, validez y disponibilidad de tiempo, sin costo alguno.

Las categorías de análisis aplicadas son: Encuesta de Valoración del programa, de operación y de grado de satisfacción y cumplimiento de expectativas del programa.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Justificación** | **Reactivos de Instrumento, línea base** | **Reactivos de Instrumento Panel** | **Justificación de su inclusión en Panel** |
| Valoración | En qué grado los beneficiarios del programa valoran los apoyos otorgados. | Encuesta | ¿Cómo se enteró del programa?, ¿Cómo considera los requisitos y el procedimiento para el acceso al programa? y ¿Cree usted que los criterios de selección de los proyectos a beneficiar es el correcto? | Conocer si los mecanismos de publicación del programa son los indicados. |
| Operación | Mejorar la operatividad del programa | Encuesta | ¿Al ser autorizado su proyecto, tuvo algún problema al operarlo?, ¿presentó algún contratiempo con el técnico? y ¿Considera usted que la información de los formatos del programa es clara y precisa? | Conocer si la operatividad del programa es la indicada. |
| Grado de satisfacción y cumplimiento de expectativas | Mejorar los resultados en la entrega de recursos para un mejor aprovechamiento | Encuesta | ¿El programa fue satisfactorio de acuerdo a su opinión? y ¿El apoyo recibido a través del Programa cumplió con las expectativas que tenía al concluir su proyecto? | Conocer si el programa cumple con sus objetivos. |

El método elegido para la selección de la muestra de personas beneficiadas o derechohabientes a las que se aplicará el instrumento fue el aleatorio: debido a la cantidad de beneficiarios del programa, eligiendo aleatoriamente a los beneficiarios por poblado.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Desagregación o Estratificación** | **Número de personas de la muestra** | **Número de personas efectivas** |
| El programa apoyó al final del ejercicio 2017 a un total de 798 beneficiarios, otorgando apoyos económicos, | 37 beneficiarios | 37 beneficiarios |

|  |  |
| --- | --- |
| **Poblaciones** | **Número de personas** |
| Población beneficiaria que participó en el levantamiento de la Línea Base | 10 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 (A) | 10 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encontraba activa en el programa en 2017, pero se consideraba que podía ser localizada para el levantamiento de panel (B) | 0 |
| Población muestra para el levantamiento de Panel (A+B) | 10 |
| Población muestra para el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 y que participó en el levantamiento de panel (a) | 10 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encontraba activa en el programa en 2017, pero que efectivamente pudo ser localizada para el levantamiento de panel (b) | 0 |
| Población que efectivamente participó en el levantamiento de Panel (a+b) | 10 |

Principales características de la población que participó en el levantamiento de panel: beneficiarios del programa, hombres y mujeres en su carácter de ciudadano, productor, ejidatario o comunero, mayores de edad, que residan dentro de la Delegación Milpa Alta, siendo beneficiados por el programa con apoyos monetarios. Para el levantamiento de Panel, se utilizó 30 días hábiles, dentro de la Subdirección de Proyectos Ambientales con apoyo de la Unidad Técnica Operativa del Programa.

Para realizar la línea base y levantamiento de Panel, uno de los retos enfrentados fue la falta de información para la realización de los mismos, aun así no se presentó ninguna modificación a la propuesta original de diseño muestral y de la estrategia de trabajo de campo.

**III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DEL PROGRAMA SOCIAL**

**III.1. Consistencia Normativa y Alineación con la Política Social de la Ciudad de México**

**III.1.1. Análisis del Apego del Diseño del Programa Social a la Normatividad Aplicable**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ley o Reglamento** | **Artículo** | **Apego del diseño del Programa Social** |
| Ley de Desarrollo Social para el D.F. | Artículos 5, 7, 8, 30, 36, 38, 39, 42, 44, 45 y 46 | Sí |
| Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del D.F. | Artículos 96, 97 y 101 | Sí |
| Reglamento de la Ley de Desarrollo Social para el D.F. | Artículo 50 | Sí |

**III.1.2. Análisis del Apego del Diseño del Programa Social a la Normatividad Aplicable**

|  |  |
| --- | --- |
| **Principios de la Ley de Desarrollo Social** | **Apego del Programa desde el 2016-2018** |
| UNIVERSALIDAD: La política de desarrollo social está destinada para todos los habitantes de la ciudad y tiene por propósito el acceso de todos y todas al ejercicio de los derechos sociales, al uso y disfrute de los bienes urbanos y a una creciente calidad de vida para el conjunto de los habitantes. | El programa es un instrumento de política ambiental, en el que los beneficiarios directos son pobladores de la demarcación territorial, organizados en grupos de trabajo o en lo individual. Los efectos de las acciones que se ejecutan tienen incidencia en la calidad ambiental, en beneficio de todos los habitantes de la Ciudad de México. |
| IGUALDAD: Constituye el objetivo principal del desarrollo social y se expresa en la mejora continua de la distribución de la riqueza, el ingreso y la propiedad, en el acceso al conjunto de los bienes públicos y al abatimiento de las grandes diferencias entre personas, familias, grupos sociales y ámbitos territoriales. | El programa parte de la premisa de que todos los habitantes de la ciudad tienen derecho a disfrutar de un ambiente sano, por lo que los beneficiarios son sabedores que las acciones que ejecutan se orientan a un beneficio común. Todos los solicitantes que cumplen con los requisitos establecidos por el Programa son beneficiarios del mismo. |
| EQUIDAD DE GÉNERO: La plena igualdad de derechos y oportunidades entre mujeres y hombres, la eliminación de toda forma de desigualdad, exclusión o subordinación basada en los roles de género y una nueva relación de convivencia social entre mujeres y hombres desprovista de relaciones de dominación, estigmatización, y sexismo. | El programa está diseñado para la participación, de hombres y mujeres. Estas últimas no solo participan como integrantes de los grupos, sino también, como representantes, asumiendo la coordinación de los trabajos y el cumplimiento de los objetivos y metas planteadas en forma corresponsable con los y las integrantes del grupo. De igual manera cualquier persona en lo individual tiene el derecho y la oportunidad de incorporase al programa. |
| EQUIDAD SOCIAL: Superación de toda forma de desigualdad, exclusión o subordinación social basada en roles de género, edad, características físicas, pertenencia étnica, preferencia sexual, origen nacional, práctica religiosa o cualquier otra. | El programa no prejuzga a las personas, en todo caso baste decir que en él participan principalmente hombres y mujeres del campo, que desde hace décadas han padecido la desigualdad social y económica. |
| JUSTICIA DISTRIBUTIVA: Obligación de la autoridad a aplicar de manera equitativa los programas sociales, priorizando las necesidades de los grupos en condiciones de pobreza, exclusión y desigualdad social. | El cuidado del medio ambiente es responsabilidad de todos, por ello, se busca que los beneficios sean otorgados en forma equitativa y proporcional a las características de cada proyecto, en un marco de corresponsabilidad con los beneficiarios. |
| DIVERSIDAD: Reconocimiento de la condición pluricultural del Distrito Federal y de la extraordinaria diversidad social de la ciudad que presupone el reto de construir la igualdad social en el marco de la diferencia de sexos, cultural, de edades, de capacidades, de ámbitos territoriales, de formas de organización y participación ciudadana, de preferencias y de necesidades. | En el programa participan como beneficiarios hombres, mujeres, organizados o en forma individual, ejidatarios, comuneros y habitantes de todos los pueblos de la demarcación territorial. |
| INTEGRALIDAD: Articulación y complementariedad entre cada una de las políticas y programas sociales para el logro de una planeación y ejecución multidimensional que atiendan el conjunto de derechos y necesidades de los ciudadanos. | El programa busca articularse con programas similares de instancias como la SEDEREC o la Comisión de Recursos Naturales de la SEDEMA, logrando únicamente evitar la duplicidad en los apoyos. No obstante no existe una planeación conjunta ni la articulación de los programas, puesto que cada uno tiene Reglas de Operación particulares. |
| TERRITORIALIDAD: Planeación y ejecución de la política social desde un enfoque socio espacial en el que en el ámbito territorial confluyen, se articulan y complementan las diferentes políticas y programas y donde se incorpora la gestión del territorio como componente del desarrollo social y de la articulación de éste con las políticas de desarrollo urbano. | El programa parte de un análisis territorial, de sus potencialidades pero principalmente de su problemática de deterioro socio ambiental y con base en ello, se diseñan las líneas de acción que en su implementación contribuyen al mejoramiento de las condiciones medio ambientales. |
| EXIGIBILIDAD: Derecho de los habitantes a que, a través de un conjunto de normas y procedimientos, los derechos sociales sean progresivamente exigibles en el marco de las diferentes políticas y programas y de la disposición presupuestal con que se cuente. | Existen disposiciones normativas para que los habitantes exijan a la autoridad administrativa garantizar los derechos a un ambiente sano, pero siendo el cuidado del medio ambiente responsabilidad de todos, los participantes en el programa deben dar cumplimiento a un proyecto que contribuya a este fin. |
| PARTICIPACIÓN: Derecho de las personas, comunidades y organizaciones para participar en el diseño, seguimiento, aplicación y evaluación de los programas sociales, en el ámbito de los órganos y procedimientos establecidos para ello. | Los beneficiarios del programa participan directamente en la ejecución de las acciones para el cuidado del medio ambiente, siendo incorporados recientemente a la evaluación del programa. |
| TRANSPARENCIA: La información surgida en todas las etapas del ciclo de las políticas de desarrollo social será pública con las salvedades que establece la normatividad en materia de acceso a la información y con pleno respeto a la privacidad de los datos personales y a la prohibición del uso político-partidista, confesional o comercial de la información. | El programa se realiza en estricto apego a la Ley de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales. |
| EFECTIVIDAD: Obligación de la autoridad de ejecutar los programas sociales de manera austera, con el menor costo administrativo, la mayor celeridad, los mejores resultados e impacto, y con una actitud republicana de vocación de servicio, respeto y reconocimiento de los derechos que profundice el proceso de construcción de ciudadanía de todos los habitantes. | El programa cuenta con un procedimiento administrativo establecido, en el cual se indican cada una de las actividades del proceso, desde la recepción de las solicitudes hasta la conclusión y finiquito de los proyectos ejecutados. No obstante, el logro de su efectividad depende de la disposición de personal suficiente y capacitado así como de equipos y transporte para la dictaminación y la supervisión. |

**III.1.3. Estructura Operativa del Programa Social en 2017**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Estructura | Subdirector de Proyectos Ambientales | 1 |
| Coordinador de Proyectos Ambientales | 1 |
| Base | Administrativos | 10 |
| Autogenerado | Administrativo/Campo | 1 |
| Nómina 8 | Administrativos y de Campo | 8 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Formación requerida** | **Experiencia requerida** | **Funciones** | **Sexo** | **Edad** | **Formación de la persona ocupante** | **Experiencia de la persona ocupante** |
| Subdirector(a) de Proyectos Ambientales | Lic. Biología, Lic. Administración | 1 año | Dar el debido seguimiento y oportuna ejecución de los proyectos. | F/M | 25 a 60 años | Lic. Derecho | 1 año |
| Coordinador(a) de la Unidad Técnica Operativa del Programa | Lic. Biología, Lic. Administración | 1 año | Coordinar de manera oportuna la Unidad Técnica del programa. | F/M | 25 a 60 años | Lic. Biología | 2 años |
| Auxiliares Administrativos | Preparatoria, Lic. Administración | 1 año | Requisitar los expedientes y llenado de formatos del programa. | F/M | 18 a 60 años | Preparatoria, Lic. Administración, Lic. Mercadotécnica, pasantes de Lic. | 1 a 7 años |
| Administrativos | Preparatoria, Lic. Administración | 1 año | Requisitar los expedientes y llenado de formatos del programa. | F/M | 18 a 60 años | Preparatoria, Lic. Administración | 1 a 7 años |
| Supervisores de campo | Preparatoria, Lic. Biología | 1 año | Supervisar y dar seguimiento a los proyectos. | F/M | 18 a 50 años | Preparatoria, Lic. Biología, Lic. Administración | 1 a 7 años |

**III.1.4. Análisis del Apego del Diseño del Programa Social a la Política de Desarrollo Social de la Ciudad de México**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Derecho Social** | **Descripción de la Contribución del Programa** | **Si fue incorporado en las ROP 2016-2018** |
| El derecho a la salud, que incluye el derecho a acceder a las instalaciones, los bienes y los servicios relacionados con la salud, a condiciones laborales y ambientales saludables y a la protección contra las enfermedades epidémicas, así como los derechos pertinentes a la salud sexual y reproductiva. | El programa contribuye a la protección, conservación y restauración de los recursos naturales que proporcionan servicios ambientales como son: infiltración de agua al acuífero para su posterior distribución para el consumo humano, captura de carbono (gas de efecto invernadero), producción de oxígeno, conservación de flora y fauna, entre otros. Estos son fundamentales en la calidad de vida y la salud de los habitantes de la Ciudad de México. | Sí |

**III.1.5. Análisis del Apego del Diseño del Programa Social a la Política de Desarrollo Social de la Ciudad de México**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Programa** | **Alineación** | **Justificación** | **Especificar si fue incluido en las ROP 2016-2018** |
| Programa de Gobierno Delegacional 2016-2018 | 3. Desarrollo económico sustentable | **3.II Sustentabilidad Ambiental y Ordenamiento Territorial**  **3. II.4. Impulso a Proyectos Ambientales**  Objetivo: Conservar y proteger los servicios ambientales y la biodiversidad genética que proporcionan los ecosistemas y agroecosistemas, a través de apoyos para la implementación de proyectos de conservación de suelos, infiltración y aprovechamiento del agua pluvial, uso sustentable de los recursos naturales y la conservación de la biodiversidad genética del maíz nativo. **Estrategia**: Diseñar e implementar instrumentos de financiamiento, dirigidos a la ejecución de proyectos para la conservación de los servicios ambientales por parte de los habitantes, productores rurales, ejidatarios y comuneros del suelo de conservación. **Líneas de Acción**: Apoyar proyectos individuales y grupales para el manejo sustentable de los recursos naturales en las vertientes de: Manejo Integral de Microcuencas, Educación Ambiental y Protección de Maíz Nativo, Obras de Contención y Mitigación de Impacto Ambiental en Asentamientos Humanos, Ecotécnias | Sí |

**IV. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL**

**IV.1. Congruencia de la Operación del Programa Social desde 2016-2018 con su diseño**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartado** | **Nivel de Cumplimiento** | **Justificación** |
| Introducción | Satisfactorio | Se establecen claramente los antecedentes del programa, las necesidades y la problemática que atiende. Así mismo, la alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018. A través de ésta se definen los objetivos generales y específicos. |
| Dependencia o Entidad Responsable del Programa | Satisfactorio | El documento presenta de forma clara la dependencia que es directamente responsable de la ejecución del programa y la unidad administrativa involucrada en la operación del programa. |
| Objetivos y Alcances | Parcial | Objetivo general: Es concreto y mensurable, en él se define lo que se busca alcanzar con el programa, el tipo de beneficio que se otorgará, así como la población objetivo a la que va dirigida. En este apartado no se incluye cantidad de beneficiarios, pero en el apartado III. METAS FÍSICAS, si se especifica. |
| Metas Físicas | Satisfactorio | Están definidas de manera adecuada las metas físicas del programa. |
| Programación Presupuestal | Satisfactorio | Se señala el presupuesto autorizado para el ejercicio fiscal 2017. Sin embargo no se señala el monto a apoyar, ya que se otorga de acuerdo a las características del proyecto. Se especifica la frecuencia de ministración y periodicidad en ambas modalidades apoyadas por el programa grupal e individual. |
| Requisitos y procedimientos de Acceso | Satisfactorio | En este apartado se señalada el método de difusión que se realiza. Así mismo, se precisa con claridad los requerimientos a cumplir para ser beneficiarios del programa y están acordes con el tipo de población objetivo. Se indica toda la documentación a presentar la forma y tiempos en que se deberá realizar el trámite, así como horarios de atención. |
| Procedimientos de Instrumentación | Satisfactorio | Se define cada una de las actividades relacionadas con la operación del programa. |
| Procedimientos de Queja o Inconformidad Ciudadana | Parcial | Se especifica la manera en la que se interponen las quejas, así como las áreas de recepción y atención de quejas, así como la dirección en donde deben incorporarse. Falta la colocación del buzón de quejas. |
| Mecanismos de Exigibilidad | Satisfactorio | Se especifica que el beneficiario podrá interponer queja cuando considere que se incumple la normatividad del programa. |
| Mecanismos de Evaluación e Indicadores | Satisfactorio | Se especifican los indicadores para detectar aciertos, fortalezas y problemas del programa. |
| Formas de Participación Ciudadana | Satisfactorio | En este programa participan reuniones informativas sobre las Reglas de Operación del Programa. Así mismo, participan representantes de la Contraloría Social en el Comité de Aprobación y Asignación de Recursos del PROMESSUCMA. |
| Articulación con otros Programas Sociales | Satisfactorio | Este programa mantiene coordinación con otros entes públicos, esto con el fin de evitar duplicidad en el otorgamiento de apoyos, pero no se señala el nombre del programa con el cual se articula. |

**V. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **Aspectos a Valorar** | **Reactivo línea base** | **Reactivo panel** | **Resultado línea base** | **Resultado panel** | **Interpretación** |
| Expectativas | Grado que cubriría sus necesidades individuales, familiares y colectivas. Grado o ponderación antes de recibir del beneficiario. Seguridad que se crea al esperar recibir el apoyo. | ¿El programa cubre sus expectativas? | ¿El programa cubre sus expectativas? | Satisfactorio: los beneficiarios consideran que el programa cubre sus expectativas | | Los beneficiarios consideran que el programa cubre sus expectativas |
| Imagen del Programa | Información publicitaria del programa (conocimiento general del programa, la frecuencia con que recibe información, conocimiento a través de experiencias previas de otras personas). Información acerca de la institución que otorga el apoyo. Identificación de la persona beneficiaria del programa (conocimiento del programa). Funcionamiento del programa Grado o nivel de conocimiento del motivo por el que recibe el apoyo. Conocimiento de los derechos y obligaciones. | ¿Cómo se enteró del programa? | ¿Cómo se enteró del programa? | Satisfactorio: los beneficiarios acuden en tiempo y forma para obtener información del programa | | Los beneficiarios se enteraron del programa por medio de la publicación en gaceta y acudiendo a la Subdirección de Proyectos Ambientales |
| Cohesión Social | Cohesión familiar. Participación en actividades comunitarias diferentes a las del programa social. Ponderación de la persona beneficiaria respecto a la cohesión social de su comunidad tras haber recibido el apoyo. | No se aplicó | No se aplicó | No se aplicó | | No se aplicó |
| Calidad de la Gestión | Trato al solicitar o recibir un servicio relacionado con el beneficio del programa. Tiempo de respuesta. Asignación de beneficios con oportunidad. Disponibilidad y suficiencia de la información relacionada con el programa. Conocimiento de los mecanismos de atención de incidencias. Tiempo de respuesta y opinión del resultado de la incidencia. | ¿Al ser autorizado su proyecto, tuvo algún problema al operarlo? | ¿Presentó algún contratiempo con el técnico encargado de la supervisión de su proyecto? | Satisfactorio: los beneficiarios no presentaron problemas al ser autorizado su proyecto.  Satisfactorio: los beneficiarios no presentaron contratiempos con la operación de su proyecto | | Los beneficiarios no presentaron ninguna dificultad para la aprobación y operación del proyecto |
| Calidad del Beneficio | Evaluación de las características del beneficio. Grado o ponderación después de la entrega del beneficio. Grado o nivel cubierto de las necesidades por el beneficio. | ¿El programa fue satisfactorio de acuerdo a su opinión? | ¿El programa fue satisfactorio de acuerdo a su opinión? | Satisfactorio | | Los beneficiarios consideran el programa como una gran ayuda social y medioambiental. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido. Frecuencia con que se realiza los compromisos adquiridos a través del programa. Costos relacionados con la realización de la contraprestación (Gastos de transporte, tiempo invertido, días que no trabajan por hacer actividades del programa, etc.) | No se aplicó | No se aplicó | No se aplicó | | No se aplicó |
| Satisfacción | Grado de conocimiento del programa como derecho. Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza. Confirmación o invalidación de la expectativa generada por el beneficiario. | ¿En general el programa cubrió con sus expectativas? | ¿Considera que el programa debe continuar el siguiente año? | Satisfactorio | | Los beneficiarios consideran que el programa debe continuar anualmente y debe aumentar su presupuesto |

**VI. EVALUACIÓN DE RESULTADOS.**

**VI.1. Resultados en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Población Objetivo (A)** | **Población Objetivo (B)** | **Porcentaje de cobertura (A/B)\*100** |
| Cifras 2014 | 717 | 770 | (717/770)\*100= 93.11 |
| Cifras 2015 | 707 | 770 | (707/770)\*100= 91.81 |
| Cifras 2016 | 720 | 770 | (720/770)\*100= 93.50 |
| Cifras 2017 | 798 | 800 | (798/800)\*100=99.75 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aspecto** | **2015** | **2016** | **2017** |
| Perfil requerido por el programa social | Residencia: Milpa Alta  Rango de edad: 18-80 años  Sexo: Masculino-Femenino  Área geográfica: Milpa Alta  Grado de Vulnerabilidad: Medio-Alto | Residencia: Milpa Alta  Rango de edad: 18-80 años  Sexo: Masculino-Femenino  Área geográfica: Milpa Alta  Grado de Vulnerabilidad: Medio-Alto | Residencia: Milpa Alta  Rango de edad: 18-80 años  Sexo: Masculino-Femenino  Área geográfica: Milpa Alta  Grado de Vulnerabilidad: Medio-Alto |
| Porcentaje de personas beneficiarias que cubrieron el perfil | 100% | 100% | 100% |

Los mecanismos con los que cuenta el programa social para garantizar que se llegue a la población objetivo son: Reglas de Operación del programa, mediante el cual se garantiza la igualdad de oportunidades y no discriminación en el acceso al programa.

**VI.2. Resultados al Nivel del Propósito y Fin del Programa Social**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Matriz de Indicadores** | **Nivel de Objetivo** | **Nombre del Indicador** | **Fórmula** | **Meta** | **Resultados** | **Factores** |
| 2015 | Fin | Número de folletos, carteles y gallardetes distribuidos. | No. De materiales distribuidos x 100/ No. De materiales programados | 300 materiales distribuidos | 300 x 100=30,000/300= 100 | Se cumplió con la meta programada |
| Propósito | Número de solicitudes recibidas | No. De expedientes integrados x 100 / No. Meta de expedientes | 410 expedientes | 331 x 100 / 410 = 80.73 | Solicitudes que presentaron opinión de uso de suelo negativa o por baja voluntaria |
| 2016 | Fin | Porcentaje de protección de suelo de conservación. | (hectáreas protegidas por año/total de hectáreas de suelo de conservación)\*100 | 60,786,200.00 m2 | 61,897,200.00 / 60,786,200.00= 1.01827717\*100 =101.82 | Se cumplió con la meta programada |
| Propósito | Porcentaje de ayudas | (Número de ayudas proyectos atendidos / Ayudas a proyectos solicitados ) x 100 | 410 proyectos atendidos | 376 / 410 = 0.9170 x 100 = 91.70 | Solicitudes que presentaron opinión de uso de suelo negativa o por baja voluntaria |
| 2017 | Fin | Porcentaje de protección de suelo de conservación | (Total de metros cuadrados protegidos/Metros cuadrados proyectados por año)\*100 | 60,786,200.00 m2 | 62,000,000.00 / 60,786,200.00= 1.01996835\*100 =101.99 | Se cumplió con la meta programada |
| Propósito | Porcentaje de proyectos desarrollados | (Número de proyectos desarrollados / Número de proyectos aprobados) x 100 | 410 proyectos | 417 / 417 = 1 x 100 = 100 | Se cumplió con la meta programada |

**VI.3. Resultados del Programa Social**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría de Análisis** | **Justificación** | **Reactivo línea base** | **Reactivo panel** | **Resultado línea base** | **Resultado panel** | **Interpretación** |
| Valoración del programa | Conocer el grado de valoración que tienen los beneficiarios del programa | ¿Cómo se enteró del Programa? | ¿Cómo considera los requisitos y el procedimiento para el acceso al Programa? | Satisfactorio: los beneficiarios coinciden en la forma de conocer el programa: carteles y dípticos | Satisfactorio: los beneficiarios consideran necesarios los requisitos del Programa | Los beneficiarios coinciden que la valoración del programa es alta y que los mecanismos son los necesarios |
| Operación del programa | Conocer el grado de satisfacción en la operación del programa por los beneficiarios | ¿Al ser autorizado su proyecto, tuvo algún problema al operarlo? | ¿Presentó algún contratiempo con el técnico encargado de la supervisión de su proyecto? | Satisfactorio: los beneficiarios no presentaron problemas al ser autorizado su proyecto | Satisfactorio: los beneficiarios no presentaron contratiempos con la operación de su proyecto | Los beneficiarios no presentaron ninguna dificultad para la aprobación y operación del proyecto |
| Grado de satisfacción del programa | Conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios al obtener el apoyo | ¿El programa fue satisfactorio de acuerdo a su opinión? | ¿El programa fue satisfactorio de acuerdo a su opinión? | Satisfactorio | Satisfactorio | Los beneficiarios consideran el programa como una gran ayuda social y medioambiental. |

**VII. ANÁLISIS DE LAS EVALUACIONES INTERNAS ANTERIORES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la Evaluación Interna 2017 (para Programas Sociales creados antes de 2016)** | **Nivel de Cumplimiento** | **Justificación** |
| I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Se establecen claramente los antecedentes del programa, las necesidades y la problemática que atiende. Así mismo, la alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018. A través de ésta se definen los objetivos generales y específicos. |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2017 | Parcial | Se necesitan más elementos para comprender la metodología |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna | Satisfactorio | Se presenta de forma clara la dependencia que es directamente responsable de la ejecución del programa y la unidad administrativa involucrada en la operación del programa, así como el área encargada de la Evaluación Interna |
| II.2. Metodología de la Evaluación. | Parcial | Se necesitan más elementos para comprender la metodología |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación | Parcial | Se necesitan más elementos para consultar la información respecto a la Evaluación |
| III. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Se presentan de forma clara los mecanismos a evaluar dentro del programa |
| III.1. Estructura Operativa del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | Se presenta de manera clara la estructura operativa del programa |
| III.2. Congruencia de la Operación del Programa Social en 2016 con su Diseño | Satisfactorio | Se presenta de manera congruente la operación del programa social con su diseño operativo. |
| III.3. Avance en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | Se presenta un incremento en la cobertura de la población objetivo |
| III.4. Descripción y Análisis de los Procesos del Programa Social | Satisfactorio | Se encuentran presentes dentro de las Reglas de Operación. |
| III.5. Seguimiento y Monitoreo del Programa Social | Parcial | Se necesitan mecanismos exactos para el seguimiento y monitoreo del programa social |
| III.6. Valoración General de la Operación del Programa Social en 2016 | Satisfactorio | Se cuentan con la información necesaria para dar una valoración general del programa |
| IV. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Se cuenta con la línea base y panel. |
| V. DISEÑO DEL LEVANTAMIENTO DE PANEL DEL PROGRAMA SOCIAL | Satisfactorio | Se logró realizar la metodología para el diseño del levantamiento de panel |
| V.1. Muestra del Levantamiento de Panel | Satisfactorio | Se cuenta con el muestreo del levantamiento de panel |
| V.2. Cronograma de Aplicación y Procesamiento de la Información | Satisfactorio | Se realizó en tiempo y forma |
| VI. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016 | Satisfactorio | Se dio el oportuno seguimiento al análisis de la evaluación interna en el 2016 |
| VI.1. Análisis de la Evaluación Interna 2016 | Satisfactorio | Se cuenta con los elementos del análisis |
| VI.2. Seguimiento de las Recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores. | Parcial | Falta darle el correcto seguimiento a las recomendaciones emitidas en las evaluaciones anteriores |
| VII. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA | Parcial | Se necesita profundizar en el tema |
| VII.1. Matriz FODA | Satisfactorio | Se cuenta con un análisis de la matriz de datos |
| VII.2. Estrategias de Mejora | Parcial | Se necesita darle el debido seguimiento |
| VII.3. Cronograma de Implementación | Parcial | Se debe mejorar en el cronograma |
| VIII. REFERENCIAS DOCUMENTALES | Satisfactorio | Se cuenta con la suficiente referencia bibliográfica para soportar el programa |

**VIII.CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA**

**VIII.1. Matriz FODA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FODA | POSITIVO | NEGATIVO |
| INTERNO | \*El correcto desempeño del Programa \* El buen desarrollo del personal dentro del Programa | \*El tiempo de espera para la entrega de ayudas económicas |
| EXTERNO | \*Respuesta positiva de los ciudadanos ante el Programa | \*La comprobación física y documental de las ayudas entregadas por los beneficiarios |

**VIII.1.1. Matriz FODA del Diseño y la Operación del Programa Social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FODA** | **POSITIVO** | **NEGATIVO** |
| INTERNO | \*La correcta evaluación del Programa | \*La falta de información para la evaluación del Programa |
| EXTERNO | \*Respuesta positiva de los beneficiarios para a realización de línea base y panel | \*Respuesta poco asertiva o el desinterés de los beneficiarios en aportar información para la evaluación del programa |

**VIII.1.2. Matriz FODA de la Satisfacción y los Resultados del Programa Social**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **FODA** | **POSITIVO** | **NEGATIVO** |
| INTERNO | \*El buen desempeño para la realización de la evaluación | \*La mala organización para desarrollar la evaluación |
| EXTERNO | \*Las aportaciones que se dieron durante el levantamiento de la línea base y panel | \*El poco tiempo para realizar la evaluación interna |

**VIII.2. Estrategias de Mejora**

**VIII.2.1. Seguimiento de las Estrategias de Mejora de las Evaluaciones Internas Anteriores**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluación Interna** | **Estrategia de mejora** | **Etapa de implementación dentro del programa** | **Plazo establecido** | **Área de seguimiento** | **Situación a junio 2018** | **Justificación y retos enfrentados** |
| 2016 | El buen funcionamiento y desarrollo del programa | Durante la operación del programa dentro del ejercicio 2016 | 6 meses | Subdirección de Proyectos Ambientales | Desarrollada | Se necesitó mejorar el perfil del personal que opera el programa |
| 2017 | Mejorar el tiempo para la comprobación física y documental de las ayudas. | Durante la operación del programa dentro del ejercicio 2016 | 1-2 meses | Unidad Técnica Operativa del Programa | En Desarrollo | Se están empleando las actividades necesarias para acortar los tiempos de las comprobaciones físicas y documentales de los proyectos |

**VIII.2.2. Estrategias de Mejora derivadas de la Evaluación 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Objetivo central del proyecto** | **Fortalezas (Internas)** | **Debilidades (Internas)** |
| Oportunidades (Externas) | El buen funcionamiento y desarrollo del programa | Mejorar el tiempo de entrega de las ayudas. |
| Amenazas (Externas) | Mejorar el tiempo para la comprobación física y documental de las ayudas. | La comprobación de las ayudas por parte de los beneficiarios |

Estrategias de Mejora

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementos de la Matriz FODA retomados** | **Estrategias de mejora propuesta** | **Etapa de implementación dentro del programa social** | **Efecto esperado** |
| La comprobación física y documental de las ayudas entregadas por los beneficiarios | Aumentar las supervisiones a campo | Después de la entrega de las ayudas | Finiquitar en menor tiempo. |

**VIII.3. Comentarios Finales**

Como resultado de la evaluación interna, podemos concluir que la ejecución del programa se llevó de forma satisfactoria, cumpliéndose los objetivos y metas que se establecen en las Reglas de Operación. No obstante esta evaluación está orientada principalmente a los resultados obtenidos, es importante señalar la valoración de su consistencia normativa y de la alineación con la política social del Gobierno de la Ciudad de México, la congruencia de la operación del programa social con su diseño, así como de la operación misma en las diferentes etapas de su ejecución.

**XI. REFERENCIAS DOCUMENTALES**

Reglas de Operación 2017 del Programa de Mejoramiento Sustentable en Suelo de Conservación de Milpa Alta; publicadas en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 31 de enero de 2017.

**T R A N S I T O R I O**

**Único.-** Publíquese en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México.

Ciudad de México, a 22 de junio de 2018

**C. Jorge Alvarado Galicia**

**Jefe Delegacional en Milpa Alta**